

เกี่ยวกับ *Daubert*: ข้อมูลเกี่ยวกับ Federal Rules of Evidence

มาตรฐาน *Daubert* คืออะไร

มาตรฐาน *Daubert* กล่าวถึงกระบวนการที่ผู้พิพากษาศาลรัฐบาลกลางสหรัฐฯ ประเมินความน่าเชื่อถือของพยานที่เป็นผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งถ้อยคำของผู้เชี่ยวชาญเหล่านั้นจะถูกนำเสนอให้คณะลูกขุนรับฟังเพื่อพิจารณาตัดสินคดี ศาลสูงสุดสหรัฐฯ (U.S. Supreme Court) กำหนดว่า การพิจารณาตัดสินในชั้นศาลนั้นเป็นการดำเนินการที่สำคัญเปรียบได้กับ “ผู้รักษาประตู” ของวิทยาศาสตร์ ดังนั้นคำให้การของผู้เชี่ยวชาญที่ไร้ความน่าเชื่อถือย่อมไม่สามารถนำเสนอต่อคณะลูกขุนได้

กระบวนการอะไรบ้างที่จะสร้างความมั่นใจว่ามีการปฏิบัติตามมาตรฐาน *Daubert* ครบถ้วน

- เมื่อคดีถูกนำไปพิจารณา โจทก์หรือจำเลย (คู่กรณีที่เป็นฝ่ายฟ้องหรือฝ่ายต่อสู้ข้อกล่าวหา) สามารถเลือกผู้เชี่ยวชาญเพื่อให้อธิบายเกี่ยวกับหัวข้อในคดีความนั้น ๆ
- แต่ละฝ่ายต้องแสดงให้เห็นว่า ผู้เชี่ยวชาญของตนมีคุณสมบัติที่น่าไว้วางใจและเชื่อถือได้ที่จะให้ถ้อยคำในประเด็นนั้น ๆ ผู้เชี่ยวชาญจะเขียน “รายงานของผู้เชี่ยวชาญ” ซึ่งอธิบายรายละเอียดข้อสรุปของตน
- คู่ความฝั่งตรงข้ามอาจซักถามผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับรายงานของเขาหรือเธอซึ่งเป็นขั้นตอนที่เรียกว่าการให้การของพยาน
- ด้วยข้อมูลของรายงานของผู้เชี่ยวชาญและการให้การของพยาน คู่ความฝั่งตรงข้ามอาจขอให้ผู้พิพากษาคิดคำให้การที่นำเสนอของผู้เชี่ยวชาญบางส่วนหรือทั้งหมดออก
- ผู้พิพากษาอาจพิจารณาโดยขอให้คู่ความกำหนดค่าที่ของคดีฝ่ายในการสรุปข้อกล่าวหาของผู้พิพากษาอาจทำหน้าที่ในการดำเนินการที่เรียกว่า การได้ส่วนแบบ *Daubert* ซึ่งเป็น “การพิจารณาตัดสินเล็ก” ซึ่งผู้เชี่ยวชาญที่มีความเหมาะสมจะถูกซักถามโดยทั้งสองฝ่าย
- ภายหลังจากได้ส่วนนั้น ผู้พิพากษาจะตัดสินใจว่าผู้เชี่ยวชาญรายนั้นจะขึ้นให้การได้ ขึ้นให้การได้แต่มีข้อจำกัด หรือไม่ได้รับอนุญาตให้ขึ้นให้การ
- กระบวนการนี้เพื่อที่จะมั่นใจว่า คณะลูกขุนจะไม่ได้รับฟังคำให้การที่ไม่น่าเชื่อถือจากผู้ซึ่งถูกนำเสนอในฐานะผู้เชี่ยวชาญ

มาตรฐานใดบ้างที่ผู้พิพากษาใช้เพื่อประเมินว่าพยานรายใดจะได้รับอนุญาตให้ขึ้นให้การ

ภายใต้อาณัติของ *Daubert* ผู้เชี่ยวชาญต้องมีคุณสมบัติเหมาะสมและคำให้การของพวกเขาต้อง *น่าเชื่อถือ* และ *มีความเกี่ยวข้องกับคดี* ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด ไม่ใช่เพียงแค่นักวิทยาศาสตร์ ต้องเข้าเกณฑ์มาตรฐานที่จะขึ้นให้การ

- ผู้เชี่ยวชาญต้องมีคุณสมบัติเหมาะสมที่จะขึ้นให้การ โดยพิจารณาจากความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ การฝึกอบรม หรือการศึกษา
- คำให้การของผู้เชี่ยวชาญจะต้อง *น่าเชื่อถือ* ผ่านการประเมินเบื้องต้นโดยอิงจากปัจจัยทั้งห้าดังนี้
 - 1) ทฤษฎีหรือวิธีการของผู้เชี่ยวชาญรายนั้นเคยผ่านการทดสอบโดยนักวิทยาศาสตร์รายอื่นมาก่อนหรือไม่ สามารถนำมาทดสอบได้หรือไม่
 - 2) ทฤษฎีนั้นเคยได้นำมา “ทบทวนโดยผู้ที่รู้เสมือนกัน (peer review)” โดยผู้เชี่ยวชาญรายอื่นในสาขาวิชานั้น ๆ มาก่อนหรือไม่
 - 3) มีโอกาสใหม่ที่ทฤษฎีนั้นจะให้ผลลัพธ์ที่ไม่ถูกต้อง หรือมีอัตราการเกิดข้อผิดพลาดสูง
 - 4) มาตรฐานเหล่านี้ได้ควบคุมวิธีการทำงานเพื่อรับรองความสม่ำเสมอหรือไม่
 - 5) ทฤษฎีเป็นที่ยอมรับโดยทั่วไปในชุมชนด้านวิทยาศาสตร์ หรือเป็นความเห็นที่แปลกแยกจากผู้เชี่ยวชาญส่วนมาก
- คำให้การของผู้เชี่ยวชาญต้องเกี่ยวข้องกับประเด็นข้อขัดแย้งของคดี และช่วยคณะลูกขุนให้เข้าใจหลักฐานหรือช่วยในการตัดสินใจ
- ผู้พิพากษาไม่ต้องการให้เสียเวลาหรือทำให้ลูกขุนต้องสับสนกับข้อมูลที่ไมเกี่ยวข้องกัน
- ไม่เพียงเท่านั้น ศาลยังพิจารณาว่าคำให้การของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวข้องกับรายการคดี ระยะเวลาซึ่งผู้เชี่ยวชาญให้ความเห็น และผู้เชี่ยวชาญพิจารณาข้อริบอาชญาอื่น ๆ ก่อนจะให้ความเห็นหรือไม่

เรื่องที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีแบบหลายส่วน (Multi-District Litigation หรือ MDL) ของรัฐบาลกลางในกรณีนี้คืออะไร

Johnson & Johnson ขึ้นคำร้อง *Daubert* ต่อศาล เพื่อขอให้ผู้พิพากษาที่พิจารณาคดีแบบ MDL ของรัฐบาลกลางของคดีแร่วัด ให้ตัดสิน “พยานผู้เชี่ยวชาญของ” หลายคนของฝ่ายโจทก์ออก เนื่องจากการขึ้นให้การในประเด็นที่ว่าแร่ทัลคัมเป็นสาเหตุของมะเร็งในนั้นไม่น่าเชื่อถือ

ในเดือนกรกฎาคม ค.ศ. 2019 ได้ดำเนินการได้ส่วนแบบ *Daubert* เป็นเวลาหลายวัน ซึ่งในการนี้ผู้เชี่ยวชาญบางส่วนได้ขึ้นให้การและถูกซักถามจากทนายฝั่งตรงข้าม ในวันที่ 7 ตุลาคม ค.ศ. 2019 Johnson & Johnson และฝ่ายโจทก์ได้อื่นข้อสรุปหลังการได้ส่วน

ผู้พิพากษาจะให้การได้ส่วนและข้อสรุปหลังการได้ส่วนมาพิจารณาว่า ทฤษฎีของผู้เชี่ยวชาญนั้นมีคุณสมบัติตรงตามมาตรฐาน *Daubert* หรือไม่

ระยะเวลาการตัดสินใจขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้พิพากษา