

การตอบกลับของ **Johnson & Johnson** ต่อการพิจารณาในวันที่ **10 ธันวาคม 2019** ของคณะอนุกรรมการนโยบายด้านเศรษฐกิจและผู้บริโภค
คณะกรรมการกำกับดูแลและปฏิรูป สมาชิกผู้แทนราษฎรแห่งสหรัฐอเมริกา

เมื่อวันที่ **10 ธันวาคม 2019** คณะอนุกรรมการนโยบายเศรษฐกิจและผู้บริโภคและคณะกรรมการกำกับดูแลและปฏิรูปของสมาชิกผู้แทนราษฎรได้มีการพิจารณาเรื่อง
'การตรวจสอบสารก่อมะเร็งในแป้งและวิธีการที่ดีที่สุดสำหรับการตรวจจับแร่ใยหิน' จากคำถามและคำตอบที่มีขึ้น ณ การพิจารณา **Johnson & Johnson**
จะให้ข้อมูลนี้แก่ประชาชน.

Johnson & Johnson ทดสอบแป้งเครื่องสำอางเพื่อให้แน่ใจว่าปลอดภัยอย่างไร?

Johnson & Johnson ใช้ชุดชั้นนำของอุตสาหกรรมของวิธีการทดสอบรวมทั้งวิธีที่ **FDA** ว่าเป็น "เทคนิคที่มีความละเอียดอ่อนมากที่สุด" เมื่อเรารู้ว่า **Johnson & Johnson** จะระมัดระวังในทุกขั้นตอนของกระบวนการเพื่อให้แน่ใจว่าแป้งเครื่องสำอางที่ใช้ในผลิตภัณฑ์แป้งเครื่องสำอางจะไม่ปนเปื้อนด้วยใยหิน

เมื่อมีการกล่าวหาครั้งแรกเกิดขึ้นบริษัทได้ถามสถาบันอิสระ, ห้องปฏิบัติการ, และมหาวิทยาลัยหลายแห่งเพื่อทดสอบแป้ง

สถาบันเหล่านั้นรวมถึงองค์การอาหารและยาของสหรัฐอเมริกา โรงเรียนสาธารณสุขของ **Harvard MIT** โรงพยาบาล **Mt. Sinai McCrone Associates** และ **Cardiff University** และอื่นๆ และการทดสอบเหล่านี้ยืนยันว่าแป้งเครื่องสำอางของ **Johnson & Johnson** ไม่มีใยหิน

Dr. William Longo ได้ให้การเป็นพยานในการพิจารณา เขาคือใคร

Dr. Longo เป็นพยานการดำเนินคดีสำหรับทนายความของโจทก์ที่ได้รับรางวัล

ห้องปฏิบัติการของเขาได้เงินหลายสิบล้านดอลลาร์เพื่อเป็นพยานให้โจทก์ในการคดีฟ้องร้องใยหิน **Dr. Longo** ใช้เวลาประมาณ **95 %** อยู่ในศาลในนามของโจทก์
อย่างไรก็ตามไม่ใช่ทุกศาลเห็นด้วยกับคำให้การของเขา ศาลบางคนได้กล่าวหาว่าวิธีการของ **Dr. Longo** เป็น 'วิทยาศาสตร์ขยะ' การศึกษาของเขาถือ
"หลอกลวงวิทยาศาสตร์หลอกลวงที่ดีที่สุด" และคำให้การของเขาถือ "มีเลศนัย ไม่น่าเชื่อถือและไม่ได้รับการสนับสนุนโดยชุมชนที่มีเกียรติของนักวิทยาศาสตร์ใดๆ"

ก่อนที่เขาจะเริ่มให้การเป็นพยานให้กับ **Johnson & Johnson, Dr. Longo** พยายามได้คำสาบานว่าเขา 'สุจริต'

กับปัญหาของใยหินในแป้งเครื่องสำอางและพบใยหินในแป้งเครื่องสำอางไม่ใช่เรื่องใหญ่แต่เป็น 'เรื่องเล่าของเมือง' กล่าวอีกนัยหนึ่ง: เรื่องเล่าที่ผู้คนพูดถึงนั้นไม่เป็นความจริง
เขาให้การเป็นพยานซ้ำ ๆ ว่าเขาไม่ได้ตรวจพบแร่ใยหินใด ๆ ในแป้งเครื่องสำอาง ในกรณีอื่น, เขาให้การเป็นพยานว่า: "เราได้ดูแล้ว เรายังไม่พบมัน" ล่าสุดในปี **2010**

Dr. Longo ให้การเป็นพยานว่าแป้งที่มาจากสถานที่อื่นที่ไม่ใช่ไนวยอร์ก 'สะอาด' **Johnson & Johnson** ไม่เคยซื้อแป้งเครื่องสำอางจากไนวยอร์ก ตอนที่
เฉพาะเมื่อได้รับเงินเพื่อให้การเป็นพยานกับ **Johnson & Johnson, Dr. Longo** กล่าวว่าแป้งถูกปนเปื้อนด้วยใยหิน

Dr. Longo พุดถึงวิธีการแยกของเหลวหนักเพื่อทดสอบแร่ใยหิน นี่เป็นเทคนิคใหม่หรือไม่?

ไม่ใช่ จุดมุ่งหมายของการให้การเป็นพยานของ **Dr. Longo** —วิธีการเตรียมการแยกของเหลวที่มีน้ำหนักมาก—เป็นการทำให้เข้าใจผิด

วิธีนี้ไม่ใช่นวนิยายหรือเป็นความลับ เทคนิคที่ได้รับการรู้จักในชุมชนวิทยาศาสตร์มานานหลายทศวรรษ ก่อนหลังไปถึงทศวรรษที่ **1970** ผู้เชี่ยวชาญอิสระ
รวมทั้งนักวิทยาศาสตร์ที่ **FDA** ปฏิเสธเทคนิคนี้เนื่องจากความไม่น่าเชื่อถือและไม่สามารถตรวจพบชนิดที่แพร่หลายมากที่สุดของใยหิน— **chrysotile**
ในความเป็นจริงไม่มีหน่วยงานกำกับดูแลใด ๆ ในโลกใช้เทคนิคการแยกของเหลวที่มีน้ำหนักมากของ **Dr. Longo**

Dr. Longo กล่าวว่าทดสอบโดยไม่มีการแยกของเหลวหนักไม่ได้มีความละเอียดอ่อนพอที่จะตรวจพบใยหินในแป้งเป็นประจำ ถูกต้องหรือไม่

ไม่ มันผิด ผู้เชี่ยวชาญของ **Johnson & Johnson Dr. Matthew Sanchez** สามารถมองเห็นสิ่งเดียวกันที่ **Dr. Longo** สามารถมองเห็นได้ **Dr. Sanchez** ยัง พบอนุภาคแร่ **amphibole** ในขวดเดียวกัน ของแป้งเด็ก **Johnson** โดยไม่ต้องใช้ การแยกของเหลวหนัก แม้ว่าพวกเขาจะสามารถเห็นสิ่งเดียวกัน
Dr. Sanchez ได้แสดงว่าอนุภาคเหล่านั้นไม่ใช่ใยหิน พวกมันเป็นชนิดของแร่ธาตุที่พบมากทั่วไปที่ใยหิน **asbestiform** ความละเอียดอ่อน ไม่ใช่ ปัญหา
ปัญหาคืออธิบายลักษณะสิ่งที่ตรวจพบได้อย่างแม่นยำ

Dr. Longo กล่าวว่าที่การพิจารณาว่า **65%** ของขวดของแป้งเครื่องสำอางของ **Johnson & Johnson** ที่เขาทดสอบพบว่ามีใยหิน

เขาได้อธิบายลักษณะของอนุภาคแร่ที่เขาหาอยู่ไม่ถูกต้อง **Dr. Longo** ให้การเป็นพยานว่าถ้าหนึ่งใน

"นักวิเคราะห์ของเขาที่กำลังดำเนินการทดสอบเห็นชิ้นส่วนคลิเวจเอททิโบลที่ใยหิน **asbestiform**" ของขนาดและรูปร่างบางอย่าง (เช่นไม่ใช่ใยหิน)

"นักวิเคราะห์จะถือว่าเป็นโครงสร้างใยหิน" อยู่แล้ว

Dr. Jacqueline Moline ให้การเป็นพยานที่การพิจารณา เธอคือใคร?

Dr. Moline เป็นพยานการดำเนินคดีที่ได้รับการชำระเงินสำหรับทนายโจทก์ การเป็นพยานของเธอเปลี่ยนไปตั้งแต่เธอเริ่มเป็นพยานให้กับ Johnson & Johnson ก่อนที่เธอจะได้รับเงินเพื่อเป็นพยานต่อต้าน Johnson & Johnson Dr. Moline

ยอมรับว่าการศึกษาของคณาจารย์ในเมืองและโรงโม่แป้งผู้ที่ได้สัมผัสกับแป้งปริมาณมากไม่พบว่าผู้ที่ทำงานในเมืองและโรงโม่มีความเสี่ยงที่เพิ่มขึ้นของการเป็นโรคที่เกี่ยวข้องกับใยหินรวมทั้ง mesothelioma การศึกษาเหล่านั้นแสดงให้เห็นว่าเมืองเหล่านั้นไม่ได้มีแร่ใยหินรวมถึงเมืองที่จัดหาให้ Johnson & Johnson ตอนนี้เมื่อเป็นพยานต่อสู้กับ Johnson & Johnson Dr. Moline กล่าวว่าการศึกษาเหล่านั้นไม่เพียงพอ

Dr. Moline กล่าวว่าไม่มีความแตกต่างทางสุขภาพระหว่างแร่ที่มีรูปแบบใยหินและแร่ที่ไม่มีรูปแบบใยหิน ถูกต้องหรือไม่?

ไม่ใช่ มันคิด นักวิทยาศาสตร์ที่ได้รับความเชื่อถือหลายคนได้สรุปว่าแร่ธาตุจำนวนมากเล็กน้อยที่ไม่มีรูปแบบใยหินไม่ได้ทำให้เกิดความเสี่ยงต่อสุขภาพ

- OSHA เป็นหน่วยงานของรัฐบาลสหรัฐที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการสร้างความปลอดภัยในการทำงาน หน่วยงานที่ประกาศในปี 1992 ว่ากฎระเบียบของใยหินของมันจะไม่รวมรูปแบบที่ไม่มีรูปแบบใยหินเนื่องจาก 'ขาดหลักฐานที่มากพอที่จะสรุปว่า .. [พวกมัน] มีผลต่อสุขภาพแบบเดียวกันหรือระดับเดียวกันกับใยหิน'
- การสำรวจทางธรณีวิทยาของสหรัฐอเมริกา ("USGS") ระบุว่า "เมื่อมันเกี่ยวกับความเสี่ยงต่อสุขภาพ," มัน "มีความสำคัญไม่ว่าแอมฟิโบลจะเป็นรูปแบบใยหินหรือไม่" และ "มีหลักฐานสนับสนุนข้อสรุปที่ว่า การได้รับชิ้นส่วนคลิเวจที่ไม่มีรูปแบบใยหินไม่มีแนวโน้มที่จะทำให้เกิดความเสี่ยงอย่างสำคัญในการเป็นโรคที่เกี่ยวข้องกับแร่ใยหิน"
- แขนงวิทยาศาสตร์และการวิจัยของ NIOSH – OSHA มีการประกาศในทำนองเดียวกันว่า "แร่ที่ไม่มีรูปแบบใยหิน ไม่ใช่ 'ใยหิน' หรือ 'แร่ใยหิน'" และ "การสัมผัสกับเส้นใยจากแร่ใยหิน" มีการเชื่อมโยงที่เชื่อถือได้กับผลกระทบต่อสุขภาพที่ไม่พึงประสงค์ในการศึกษาทางระบาดวิทยา

Dr. Rod Metcalf ให้การเป็นพยานที่การพิจารณา เขาคือใคร

Dr. Metcalf เป็นพยานการดำเนินคดีที่ได้รับการชำระเงินสำหรับทนายโจทก์ เขามีพื้นหลังทั่วไปในทางธรณีวิทยาและการให้การเป็นพยานของเขาไม่เกี่ยวข้องกับแป้งของ Johnson & Johnson โดยเฉพาะ

ดร. Metcalf พูดอย่างไรเกี่ยวกับแป้งไม่มีใยหิน

ดร. Metcalf ไม่เห็นด้วยกับคำแนะนำที่ว่า "ไม่สามารถเชื่อถือได้ว่าแป้งไม่มีใยหิน" และในขณะที่ยอมรับว่าคณาจารย์สามารถปลอดภัยใยหินได้ เขาไม่ได้ให้ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงกับเมืองที่ Johnson & Johnson ใช้จริงในอดีตหรือใช้ในขณะนี้

มีนักวิทยาศาสตร์และองค์กรอิสระพูดอะไรเกี่ยวกับเมืองแร่ที่ J&J ใช้?

นักวิทยาศาสตร์อิสระจำนวนมากและองค์กรได้สรุปว่าเมือง Johnson & Johnson ที่ใช้ในเวอร์มอนต์และอิตาลีไม่มีใยหิน ตัวอย่างเช่น:

- NIOSH และโรงเรียนสาธารณสุขของ Harvard ได้ประเมินเมืองแป้งที่ Vermont ของ Johnson & Johnson และสรุปว่า 'การวิเคราะห์โดย NIOSH, ซึ่งรวมถึงการวิเคราะห์ด้วยกล้องจุลทรรศน์, การส่องกล้องจุลทรรศน์อิเล็กตรอน, และการกระจายแสง x-ray โคนการสแกนเป็นขั้นตอนแสดงให้เห็นว่าไม่มีใยหินในตัวอย่างเหล่านี้' พวกเขาจึงยอมรับว่า "การศึกษาตั้งแต่ช่วงต้นปี 1900 ได้แสดงให้เห็นตะกอนของแป้งที่ Vermont ไม่มีใยหิน"
- การประชุมนักพิษศาสตร์อุตสาหกรรมของรัฐบาล (ACGIH) อเมริการะบุว่าไม่มีใยหินในเมืองแป้งที่ Vermont และอิตาลีของ Johnson & Johnson
- หน่วยงานระหว่างประเทศสำหรับการวิจัยโรคมะเร็ง (IARC) สรุปว่า "ชนิดของแป้งที่มีการใช้ในปัจจุบันสำหรับเป็นเครื่องสำอางในสหรัฐอเมริกาไม่ได้มีแอมฟิโบลในระดับที่ตรวจจับได้รวมทั้งใยหิน"

พยานบางคนดูเหมือนจะแนะนำว่าเอกสารภายในของ **Johnson & Johnson** พบจากการทดสอบว่ามีโยหิน พวกเขาหมายถึงอะไร

พยานฝ่ายโจทก์ใช้ในทางที่ผิดและบิดเบือนเนื้อหาของเอกสารภายในของ **Johnson & Johnson**

บางครั้งผลการทดสอบจะถูกอ้างอิงว่าพบแร่แอมฟิโบลที่ไม่ใช่รูปแบบโยหินซึ่งไม่ได้เป็นโยหิน

บางครั้งผลการทดสอบจะถูกอ้างอิงว่ามาจากแหล่งที่ไม่เคยใช้สำหรับผลิตกัมมาแป็งเครื่องสำอาง **Johnson & Johnson** เวลาอื่นๆ

เอกสารจะถูกอ้างอิงเกี่ยวกับตัวอย่างตั้งใจกับโยหินเพื่อประเมินขั้นตอนการทดสอบ

และบางครั้งเอกสารจะถูกอ้างอิงว่าเจตนาที่จะหาโยหินแต่ได้รับการพิสูจน์ภายในภายหลังว่าไม่ถูกต้อง

เหตุใดผู้บริหาร **Alex Gorsky** ของ **Johnson & Johnson** ไม่ได้ให้การเป็นพยาน?

Mr. Gorsky เป็นผู้บริหารของ **Johnson & Johnson** และในบทบาทนั้นเขามีหน้าที่รับผิดชอบในการกำกับดูแลธุรกิจการค้าเงินงาน **264** แห่งของบริษัทใน **60** ประเทศ ในฐานะที่เป็นที่คาดหวังสำหรับการเป็นผู้นำบริษัทข้ามชาติ, **Mr. Gorsky**

ไม่ได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจในการดำเนินการในแต่ละวันเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์แป็งเครื่องสำอางและให้ผู้อื่นแจ้งให้เขาทราบตามความจำเป็น

ในเรื่องของความพิเศษและความซับซ้อนดังกล่าว—วิธีการที่ดีที่สุดสำหรับการทดสอบแป็ง—เขาต้องอาศัยความเชี่ยวชาญของนักวิทยาศาสตร์และผู้เชี่ยวชาญเรื่องอื่น ๆ เป็นประจำ

การพิจารณามีข้อกังวลเรื่องเทคนิคและทางวิทยาศาสตร์อย่างมาก

ตัวอย่างเช่นนักธรณีวิทยาได้ให้การเป็นพยานเกี่ยวกับคำศัพท์และแนวคิดที่เฉพาะเจาะจงที่เป็นที่รู้จักกับนักธรณีวิทยารวมถึงการเปลี่ยนแปลงความร้อนของ **protoliths**, **metosomatism**, และ **carbonate protolithologies**

เมื่อทราบจุดโฟกัสของการพิจารณา **Johnson & Johnson** เสนอให้มีพยานอีกสองพยานที่เหมาะสมมากขึ้นในการพิจารณา **Dr. Matthew Sanchez** และ **Ms. Kathleen Widmer**. **Dr. Sanchez** ได้รับปริญญาตรีวิทยาศาสตร์ ปริญญาโทวิทยาศาสตร์ และปริญญาเอกทางธรณีวิทยา

และเขามีประสบการณ์อย่างลึกซึ้งในการทดสอบของแป็งแบบบีของ **Johnson**-บริษัทของเขาได้ทดสอบแป็งของ **Johnson & Johnson** เป็นเวลามากกว่าทศวรรษ **Kathleen Widmer** เป็นผู้บริหารระดับสูงที่รับผิดชอบโดยตรงต่อผลิตภัณฑ์อุปโภคบริโภคของอเมริกาเหนือรวมถึงแป็งเด็กของ **Johnson**

คณะกรรมการปฏิเสธรพยานทั้งสอง

Johnson & Johnson ได้ร่วมมือกับสภาองค์กรหรือไม่?

ใช่ เป็นเวลาเกือบหนึ่งปีที่ **Johnson & Johnson** ได้ร่วมมือกับคณะกรรมการความปลอดภัยของเครื่องสำอาง รวมทั้งการให้คำปรึกษา การส่งข้อเขียน

และเอกสาร ก่อนหน้าในปีนี้ในการตอบข้อร้องขอของคณะกรรมการสำหรับเอกสารและข้อมูลเกี่ยวกับความหลากหลายของหัวข้อ-รวมทั้งโยหิน วิธีการทดสอบโยหิน

ผลการทดสอบ ตัวเลขการขาย วัสดุทางการแพทย์ และอื่นๆ—**Johnson & Johnson** ได้ให้ไปเป็นจำนวนเกือบ **10,000** หน้าของเอกสาร **Johnson & Johnson**

ซึ่งเสนอที่จะให้เอกสารมากกว่า **300,000** หน้าเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับการทดสอบแป็ง **Johnson & Johnson**

กำลังตอบข้อร้องขอเพิ่มเติมของคณะกรรมการหลังจากการพิจารณาและจะทำการทำเอกสารและวัสดุเพิ่มเติมส่งไปยังคณะกรรมการ **Johnson & Johnson**

ยังคงมุ่งมั่นที่จะทำงานร่วมกับสมาชิกสภาองค์กรทั้งหมดเพื่อแก้ไขปัญหา โฆษณาสาธารณะที่สำคัญ

Johnson & Johnson ได้ร่วมมือกับ **FDA** หรือไม่?

ใช่ **Johnson & Johnson** ได้ทำงานอย่างสร้างสรรค์และร่วมกับ **FDA** และจะยังคงทำเช่นนั้น ในวันที่ **16** ตุลาคม **2019** **Johnson & Johnson**

ได้รับคำแนะนำจาก **FDA** ว่าเป็นครั้งแรกที่ได้ตรวจพบโยหินในขวดเดียวของแป็งเด็กของจอห์นสัน

การค้นพบครั้งเดียวนี้เป็นเรื่องตรงกันข้ามอย่างสิ้นเชิงกับการทดสอบนับพันในช่วง **40** ปีที่ผ่านมาที่ยืนยันว่าแป็งเครื่องสำอางของ **Johnson & Johnson**

ไม่มีโยหิน รวมทั้งผลการค้นหาของ **FDA** ในช่วงเวลาเดียวกัน รวมทั้งเมื่อเร็วๆนี้ในเดือนกันยายน **2019** กระนั้น **Johnson & Johnson**

ได้เรียกคืนของจำนวนมากที่ปัญหาโดยสมัครใจเพื่อความระมัดระวังอย่างมาก

ในขณะที่เดียวกัน **Johnson & Johnson** เริ่มการตรวจสอบอย่างเข้มงวดและละเอียดในเรื่องนี้โดยทันที **Johnson & Johnson**

ได้ทำสัญญาห้องปฏิบัติการของบุคคลที่สามสองแห่งเพื่อเร่งการทดสอบจำนวนมากของแป็งเด็ก **Johnson** ที่เรียกคืน ในระหว่างการสอบสวน การทดสอบทั้งหมดจำนวน

155 การทดสอบได้ดำเนินการโดยห้องปฏิบัติการทั้งสองโดยใช้วิธีการทดสอบที่แตกต่างกันสี่วิธีการในตัวอย่างจากขวดเดียวกันทดสอบโดยห้องปฏิบัติการที่ **FDA** ใช่

ของที่เรียกคืนจำนวนมากของแป็งเด็ก **Johnson** รวมทั้งสามล็อตที่ผลิตก่อนล็อตที่เรียกคืนและสามล็อตที่ผลิตหลังจากล็อตที่เรียกคืน ผลทั้งหมดยืนยันว่าไม่มีโยหินในแป็ง

Johnson & Johnson

Johnson & Johnson ได้แบ่งปันการตรวจสอบจำนวนกว่า 2100 หน้ากับ FDA

โดยเฉพาะที่ระบุสาเหตุภายในและภายนอกที่เป็นไปได้ซึ่งอาจนำไปสู่การค้นหของ FDA ปัญหาเหล่านี้รวมถึงตัวอย่างเช่น

ความไม่สอดคล้องตามลำดับเวลาในรายงานของห้องปฏิบัติการที่ได้รับการอ้างอิงโดย FDA ซึ่งแนะนำว่าการปนเปื้อนข้ามอาจเกิดขึ้นในระหว่างการเตรียมตัวอย่าง

Johnson & Johnson หวังที่จะทำงานร่วมกับ FDA ที่จะได้รับข้อสรุปของความไม่ตรงกันเหล่านี้

[ในการเข้าถึงเอกสารประกอบการไหลคลิกที่นี่](#)